BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -01- 2022

Broj: JN2-02-07-1-3519-8/21
Banja Luka, 18.1.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina bez broja od 13.12.2021.godine, zastupanog po punomoćnici Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj protiv zaključka broj: 4155-1/21 od 10.12.2021. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, u predmetu javne nabavke robe, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 18.1.2022.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina bez broja od 13.12.2021.godine, izjavljena protiv zaključka broj: 4155-1/21 od 10.12.2021. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, u predmetu javne nabavke roba, i poništava se:
   - Zaključak broj:4155-1/21 od 10.12.2021. godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova bolnica Zvornik, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke roba – prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata putem otvorenog postupka na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke broj: 2875/21 dana 11.10.2021.godine, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 660-1-1-41-3-44/21 dana 2.11.2021.godine gdje procijenjena vrijednost iznosi 60.000,00 KM.

Dana 7.12.2021.godine ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu bez broja protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ je nakon toga donio zaključak broj:4155-1/21 dana 10.12.2021.godine na osnovu kojeg je odbacio žalbu žalitelja iz razloga, kako to ističe ugovorni organ, što je izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Žalitelj, nezdovoljan navedenim zaključkom broj i datum gornji te postupanjem od strane ugovornog organa, izjavio je protiv istog žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja protiv zaključka broj: 4155-1/21 od 10.12.2021.godine, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 17.12.2021.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka br.: JN2-02-07-1-3519-2/21 i JN2-02-07-1-3519-3/21 od 17.12.2021.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke kao i administrativne takse. Također, aktima br.: JN2-02-07-1-3519-4/21 i JN2-02-07-1-3519-5/21 dana 17.12.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješteni su ponuđači „M&V Group" d.o.o. Zvornik i SPR „Vuković" Zvornik o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 27.12.2021.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Žalitelj u žalbi bez broja od 13.12.2021.godine ističe sljedeće žalbene navode:

Žalitelj je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2875-7/20 od 26.11.2021. godine koja je donesena u postupku javne nabavke prehrambeni proizvodi za ishranu pacijenata, koju provodi ugovorni organ Opšta bolnica Zvornik. Dana, 10.12.2021. godine žalitelju je elektronskim putem dostavljen zaključak kojim se odbacuje žalba od 06.12. 2021. godine uz obrazloženje daje ista uložena od strane neovlaštenog lica. Nakon uvida u istu žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, uvidom u pobijani zaključak ugovornog organa kojim se žalba odbacuje može se utvrditi da ugovorni organ odbacuje žalbu žalitelja iz razloga što ista ne sadrži bitne elemente punomoći koju izdaje pravno lice tj. broj djelovodnog protokola i potpis ovlaštene osobe, zatim da je punomoć datirana prije donošenja same odluke te da je pogrešno naveden broj odluke za koju je izdata punomoć. Žalitelj ne spori da je u predmetnoj punomoći došlo do propusta koji se odnose na grešku po pitanju protokolarnog broja punomoći, zatim broja odluke na koju se punomoć odnosi i datuma izdavanja punomoći. Punomoć je rađena prema ranijoj punomoć broj 79/21 od 15.01.2021. godine koju je punomoćnik dobio ranije za zastupanje kod istog ugovornog organa te tehničkom greškom, izmjene koje su se odnosile na aktuelni postupak nisu sačuvane već su pomiješane sa ranijim podacima. Žalitelj smatra da navedeno ne može biti osnov za odbacivanje žalbe kao nepotpune jer se navedene greške odnose na procesne propuste koje je žalitelj po pozivu ugovornog organa mogao otkloniti. Član 105. Zakona o javnim nabavkama BiH određuje sadržaj žalbe te je određeno i da žalba treba sadržavati punomoćnika žalitelja ako ga ima, broj i datum odluke o izboru ponude, potpis žalitelja ili potpis ovlaštenog lica odnosno opunomoćenika (ako ga žalitelj ima) i pečat (ako ga žalitelj ima).

Žalitelj također navodi sadržaj odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku BiH, koji se prema članu 117. Zakona o javnim nabavkama BiH primijenjuje kao supsidijaran zakon u postupcima javnih nabavki, zatim da je ugovorni organ mogao postupiti u skladu sa odredbom člana 106. Zakona o javnim nabavkama i članom 60. Zakona o upravno postupku BiH ali je odlučio da požuri sa svojom odlukom te je donio zaključak bez pozivanja žalitelja da ispravi svoje radnje. Ugovorni organ pobijanim zaključkom spori i potpis ovlaštenog lica na punomoći navodeći da je kao ovlaštena osoba potpisan Stanivuković Milivoje dok punomoć kao i ostale akte pravnog lica može da potpiše direktor ili lice koje on ovlasti a to lice mora da ima i deponovan potpis. Obzirom da je žalba uložena u postupku javne nabavke te da je žalitelj ponuđač koji je uz svoju ponudu dostavio i aktuelni izvod iz sudskg registra to je onda ugovorni organa mogao utvrditi da je sporni potpis zapravo potpis zamjenika direktora Milivoja Stanivukovića, koji ima jednaka ovlaštenja kao i sam direktor preduzeća.

Obzirom na to da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti primijenio odgovarajuće zakonske i podzakonske odredbe to žalitelj i ulaže ovu žalbu i traži da se poništiti zaključak broj 4155-1/21 od 10.12.2021. godine i predmet vrati na odlučivanje po žalbi od 06.11.2021. godine. Žalitelj traži i nadoknadu troškovi sastava žalbe jer je ista bila nužna, u iznosu od 562,50 KM uplatom na žiro-račun žalioca broj 161 085 000 213 00 40 koji ovaj ima otvoren kod Raiffeisen Bank kao i troškove naknade za pokretanje žabenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju

da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana. U izjašnjenju ugovornog organa broj: 4219/21 od 15.12.2021.godine se navodi:

Dana 07.12.2021. godine advokat Grozda Đukić iz Bijeljine dostavila je žalbu za ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. iz Bijeljine ugovornom organu, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021. godine u postupku nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, kojom pobija navedenu odluku kao nezakonitu. Ugovorni organ je žalbu odbacio jer je izjavljena od strane neovlaštenog lica, imajući u vidu da je punomoć advokata imala očigledne nedostatke, koji ga čine ništavim (na punomoći nema broja protokola, naveden je datum koji je po svom kalendarskom redoslijedu prije samog datuma donošenja odluke, nije naveden tačan broj postupka, te je za direktora potpisalo lice za koje nije dostavljen dokaz o ovlaštenju za potpisivanje akata tog pravnog lica - Stanivuković Milivoje).

Ugovorni organ navodi da je ponuđač na navedeni zaključak ugovornog organa podnio žalbu dana 14.12.2021. godine, da u žalbi žalitelj ne spori da nedostaci u punomoći postoje, ali navodi da se radi o procesnim propustima koje je ugovorni organ mogao ispraviti shodno članu 60. Zakona o upravnom postupku. Ovdje prije svega treba naglasiti da je predmet žalbe punomoć data advokatu, a ne sama žalba izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2875-7/20 od 26.11.2021. godine. Ovakvi navodi žalioca su potpuno neosnovani, jer je pitanje punomoći regulisano odrebama Zakona o upravnom postupku i to članovima 49. - 55. Naime, nema mjesta primjeni člana 60. Zakona o upravnom postupku, izuzev kada se punomoć izdaje u obliku privatne isprave iz člana 52. Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano sljedeće: *Ako je punomoć data u formi privatne isprave, pa se posumnja u njenu istinitost, može se narediti da se podnese ovjerena punomoć. Stavom 2. istog člana propisano je da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti,* a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi člana 60. ovog zakona, pri čemu službena osoba, koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku s neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku. U konkretnom slučaju ne može se govoriti o privatnoj punomoći, jer je istu izdalo pravno lice advokatu. Dakle, potpuno je jasno da nema osnova za postupanje ugovornog organa shodno članu 60. Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ ističe da ovo pitanje nije uređeno ni Zakonom o upravnom postupku, radi toga smatra da bi trebalo primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku jer je članom 53. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano je da se na pitanja u vezi sa punomoći koja nisu uređena odredbama ovog zakona shodno se primenjuju odredbe zakona o parničnom postupku. Članom 309. Zakona o praničnom postupku RS propisano je da je punomoćnik *dužan* da pri prvoj radnji u postupku podnese punomoćje, što on nije učinio, odnosno dostavio je punomoć koja nije pravno valjana. Stavom 2. navedenog člana propisano je da sud *može* dozvoliti da radnje u postupku za stranku privremeno izvrši lice koje nije podnijelo punomoćje, ali će istovremeno narediti tom licu da naknadno u određenom roku podnese punomoćje ili odobrenje stranke za izvršenje parničnih radnji. Dakle, ni Zakon o parničnom postupku ne propisuje obavezu dostavljanja punomoći na

ispravku, već naprotiv izričito propisuje obavezu punomoćnika da dostavi punomoć, već prilikom prve radnje u postupku. Ovdje treba naglasiti i činjenicu da se Zakon o upravnom postupku supsidijarno primjenjuje samo u postupku pred URŽ-om, zatim da bi se u konkretnom slučaju primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku od strane ugovornog organa povrijedile odredbe člana 100. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama. Ako se u ovom slučaju Zakon o upravnom postupku i može primjeniti, žalba je i u tom slučaju u cjelosti neosnovana iz razloga koji su navedeni.

Ugovorni organ ističe da se odluke moraju donositi na osnovu propisa, na šta obavezuje i načelo zakonitosti iz člana 5. Zakona o upravnom postupku, zatim da je uz ovu žalbu žalitelj dostavio novu punomoć na kojoj postoji broj protokola, ali sa pogrešnim datumom, ponovo potpisana od strane lica Stanivuković Milivoja. Shodno naprijed navedenom predlažemo da URŽ u cjelosti odbije žalbu kao neosnovanu.

Dana 29.12.2021.godine zaprimljen je odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje pri svim navodima koje je iznio u žalbi na zaključak te smatra da nedostaci u punomoći ne mogu biti osnov za odacivanje žalbe kao nepotpune iz razloga što se navedene greške odnose na procesne propuste koje je žalitelj po pozivu ugovornog organa mogao otkloniti.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku.
U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te razmarajući svaki dokaz pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ osporenim zaključkom broj: 4155-1/21 od 10.12.2021.godine pogrešno postupio kada je tim zaključkom odbacio žalbu žalitelja navodeći da je ista uložena od strane neovlaštenog lica, ističući da su razlozi odbacivanje žalbe sadržani u tome što punomoć ne sadrži bitne elemente u dijelu djelovodnog protokola i potpisa ovlaštene osobe, da je punomoć datirana prije donošenja same odluke te da je pogrešno naveden broj odluke za koju je izdata punomoć, što prema tvrdnji žalitelja ne može biti zakonit osnov za odbacivanje žalbe iz razloga što se navedene greške, a koje žalitelj ne spori, u predmetnoj punomoći odnose na procesne propuste koje je žalitelj po pozivu ugovornog organa mogao otkloniti, navodeći pri tome odredbe

člana 106. Zakona o javnim nabavkama i člana 60. Zakona o upravnom postupku. Također, žalitelj navodi da ugovorni organ osporenim zaključkom spori i potpis ovlaštenog lica na punomoći navodeći da je punomoć potpisana od strane lica za koju ugovorni organ smatra da nema ovlaštenja za poduzetu radnju.

Aktom broj: 4219-1/21 od 15.12.2021.godine, ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava žalbene navode žalitelja u cijelosti gdje ističe da su razlozi odbacivanja žalbe žalitelja sadržani u tome što je žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica kao i to da je punomoć žalitelja sadržavala očigledne nedostatke koje je prema ubjeđenju ugovornog organa čine ništavnom, u smislu da punomoć ne sadržava broj protokola, da su greške u datumu izdavanja, nije naveden tačan broj postupka, odnosno u konačnici punomoć je potpisalo lice za koje ugovorni organ smatra da nije dostavljen dokaz za takvu poduzetu radnju. Pored toga, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba člana 60. Zakona o upravnom postupku, citirajući odredbe tog člana kao i odredbu čl. 52. i 53. stav (3) Zakona o upravnom postupku, smatrajući da se u ovom slučaju radi o punomoći koju je izdalo pravno lice-advokat i da se ne radi o ispravi koja je izdata u formi privatne isprave, između ostalog.

Na osnovu uvida u cjelokupan sadržaj spisa predmeta, vijeće nalazi da je za žalitelja sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je osporenim zaključkom odbacio žalbu žalitelja radi toga što je izjavljena od strane neovlaštenog lica, ne sporeći pri tome da sadržaj punomoć ima određene nedostatke koje se odnose na podatke o broju protokola, broju odluke na koju se punomoć odnosi i datum izdavanja. Također, žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice i u pogledu ovlaštenja za poduzetu radnju koja se odnosi na lice koje je potpisalo punomoć umjesto direktora preduzeća, čime je propustio poduzeti radnje propisane članom 60. Zakona o upravnom postupku, između ostalog.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid osporeni zaključak, broj i datum gornji, zatim spornu punomoć od 6.11.2021.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je žalitelj putem punomoćnice Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine, izjavio žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa, broj: 2875-7/20 od 26.11.2021.godine, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za ishranu pacijenata, koju je ugovorni organ odbacio jer je izjavljena od strane neovlaštenog lica iz svih naprijed navedenih razloga.

Za vijeće nije sporno da punomoć izdata dana 6.11.2021.godine, na osnovu koje žalitelj ovlašćuje punomoćnicu Grozdu Đukić advokata iz Bijeljine da poduzme određene poslove pravnog zastupanja u konkretnom postupku, sadrži određene nedostatke koje je utvrdio ugovorni organ, a koje ne spori niti sam žalitelj. Za vijeće je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je propustio prethodno utvrditi odlučne činjenice te poduzeti odgovarujće radnje na osnovu kojih je mogao osigurati da se uočeni nedostaci otklone i odrediti žalitelju rok u kome je žalitelj dužan poduzeti određene mu radnje.

Naime, pogrešno ugovorni organ zaključuje da u predmetnom postupku nema mjesta primjeni odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku. Vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa iz razloga što smatra da su radnje koje je poduzeo ugovorni organ nezakonite. Prednje iz razloga jer je odredbom člana 52. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbama člana 60. istog Zakona. Također, članom 54. Zakona o upravnom postupku propisano je da se odredbe tog zakona, koje se odnose na stranke, važe shodno i za njihove zakonske zastupnike i punomoćnike, izmedu ostalog.

Pravilnom primjenom odredbe člana 60. Zakona o upravnom postupku vijeće smatra da ugovorni organ nije imao valjano pravno uporište da odbaci podnesak koji sadrži formalne nedostatke koji sprečavaju postupanje ugovornog organa po tom podnesku. Kako se u predmetnoj stvari upravo radi o takvim nedostacima, što je nesporno, ugovorni organ je bio dužan pozvati žalitelja i odrediti mu da u određenom roku otkloni uočene nedostatke koje sprečavaju postupanje ugovornog organa po tom podnesku. U slučaju da žalitelj propusti u određenom roku otkloniti utvrđene nedostatke, ugovorni organ imao bi tad valjan pravni osnov da poduzme odgovarajuće procesne radnje u konkretnom predmetu, zavisno o vrsti formalnih nedostataka podneska i da o tome donese odgovarajuću odluku na zakonu zasnovanu. Umjesto toga, ugovorni organ je propustio poduzeti propisane radnje na osnovu kojih bi pokušao otkloniti formalne nedostatke u dostavljenoj punomoći, zatim utvrditi i ispravnost poduzetih radnji u pogledu procesne sposobnosti predstavnika žalitelja, odnosno zakonskog zastupnika, radi čega vijeće zaključuje da je ugovorni organ pogrešno tumačio i primijenio navedenu zakonsku odredbu pa usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje u pogledu procesne sposobnosti i ovlaštenja predstavnika žalitelja, zatim na propisan način pozvati žalitelja da u određenom roku otkloni uočene formalne nedostatke u dostavljenoj punomoći koje sprečavaju postupanje ugovornog organa u skladu sa zakonom, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Žalitelj u žalbi zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu u iznosu od 562,50 KM po punomoćnici advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150

bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14). Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.